

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Сидоренкова И.Н. Дело № 33а-18102/2017

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2017 года г.Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Водяной В.Ю.

судей Медведева С.Ф., Усенко Н.В.

при секретаре Мамине Р.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Шубина Н.Е. к Ворошиловскому районному отделу судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области, судебному приставу-исполнителю Завгородней Д.И., начальнику отдела – старшему судебному приставу Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Островскому С.А., УФССП России по Ростовской области об оспаривании действий и бездействия, допущенных в рамках исполнительного производства № 27735/17/61025-ИП, по апелляционной жалобе Шубина Н.Е. на решение Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 18 июля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Водяной В.Ю., судебная коллегия по административным делам

установила:

Шубин Н.Е. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Завгородней Д.И., выразившихся в ненаправлении ему извещения и постановления о возбуждении исполнительного производства, непредоставлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, в принятии мер принудительного исполнения, а именно вынесении постановления о списании денежных средств с расчетного счета Шубина Н.Е., ненаправлении копии постановления о списании денежных средств в его адрес, просил возложить на судебного пристава-исполнителя Завгороднюю Д.И. обязанность по возврату на расчетный счет Шубина Н.Е. незаконно списанных денежных средств в размере 1 000 рублей, а также признать незаконным бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Островского С.А., выразившееся в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований: ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства, копии постановления о списании денежных средств, непредоставлении срока для добровольного исполнения требований.

В обоснование административного искового заявления указано, что 06.03.2017 года на основании постановления от 04.03.2017 года, вынесенного судебным приставом-исполнителем Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Завгородней Д.И. в рамках исполнительного производства №27735/17/61025-ИП, наложен арест и списаны денежные средства в размере 1000 рублей с банковского счета Шубина Н.Е. Информация о возбуждении данного исполнительного производства получена Шубиным Н.Е. при проверке официального сайта службы судебных приставов, соответствующее постановление в его адрес не направлялось, срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа должнику не предоставлялся.

Полагая вышеуказанные действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов несоответствующими действующему законодательству в сфере исполнительного

производства, нарушающими его права и законные интересы, Шубин Н.Е. обратился в суд с настоящим административным иском.

Решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 18.07.2017 года отказано в удовлетворении требований Шубина Н.Е.

В апелляционной жалобе Шубиным Н.Е. ставится вопрос об отмене решения суда от 18.07.2017 года как незаконного, необоснованного, и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе в дополнение к требованиям административного иска Шубин Н.Е. также просит признать незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов УФССП России по г.Ростову-на-Дону Завгородней Д.И., выразившееся в несвоевременном направлении в его адрес постановления об окончании исполнительного производства №27735/17/61025-ИП.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не дана всесторонняя оценка всех имеющихся в деле доказательств, выводы суда относительно обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу, не основаны на изучении документов и материалов дела.

В дополнениях к апелляционной жалобе Шубин Н.Е. излагает доводы аналогичные изложенным в административном иске и апелляционной жалобе.

В заседании суда апелляционной инстанции административный истец Шубин Н.Е. и его представитель – Глушко Е.М., действующая на основании доверенности, доводы апелляционной жалобы поддержали, просили удовлетворить.

Представитель УФССП России по Ростовской области – Чапаева Г.А., действующая на основании доверенности, а также судебный пристав-исполнитель Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Завгородняя Д.И. в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст.150 КАС Российской Федерации в отсутствие административных ответчиков: представителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области, начальника – старшего судебного пристава отдела Островского С.А., представителя заинтересованного лица ЦАФАП ОДД ГУ МВД России по Ростовской области, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, что подтверждено имеющимися в материалах дела уведомлениями о получении почтовых извещений, отчетом о переданном факсе (л.д. 208, 216, 226).

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия по административным делам приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных положениями ст.310 КАС Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно ст. 360 КАС Российской Федерации, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

По смыслу положений статей 218, 227 КАС Российской Федерации признание незаконными решений, действий (бездействия) публичного органа, должностного лица, государственного или муниципального служащего возможно только при их несоответствии нормам действующего законодательства, сопряженном с нарушением прав и законных интересов гражданина.

Как усматривается из материалов дела, на основании постановления судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП

России по Ростовской области Завгородней Д.И. от 01.03.2017 года возбуждено исполнительное производство № 27735/7/61025-ИП о взыскании с Шубина Н.Е. административного штрафа в размере 1000 рублей. Исполнительный документ выдан Полком ДПС ГИБДД УМВД России по г.Ростову-на-Дону 09.07.2015 года по делу об административном правонарушении №18810061140006942491.

В рамках исполнительного производства 06.03.2017 года обращено взыскание на денежные средства должника в сумме 1000 рублей, списанные с банковского счета Шубина Н.Е., взысканная сумма поступила на депозитный счет Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области и перечислена в счет погашения задолженности.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.03.2017 года исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

Отказывая в удовлетворении требований Шубина Н.Е., суд первой инстанции исходил из того, что в результате оспариваемых действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя права и законные интересы административного истца не нарушены, при этом обращение взыскания на денежные средства Шубина Н.Е. произведено в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве. Требования административного истца об оспаривании бездействия начальника – старшего судебного пристава отдела судом отклонены как производные. Кроме того, суд посчитал пропущенным срок обращения Шубина Н.Е. в суд с рассматриваемым административным иском.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия исходит из следующего. В силу ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) принципами осуществления исполнительного производства являются законность и своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона (ч.11 названной статьи).

Как следует из материалов дела, постановлением о возбуждении исполнительного производства № 27735/7/61025-ИП от 01.03.2017 года должнику Шубину Н.Е. установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Сведений о направлении в адрес Шубина Н.Е. названного постановления либо сообщении должнику о его вынесении иным образом материалы дела не содержат. Таким образом, судебным приставом-исполнителем не соблюдены приведенные выше императивные требования Закона об исполнительном производстве.

Выводы суда первой инстанции о восстановлении прав Шубина Н.Е. в результате вручения ему копии постановления о возбуждении исполнительного производства в рамках рассмотрения

данного административного дела противоречат его обстоятельствам и смыслу положений главы 22 КАС Российской Федерации.

Направление в адрес должника копии постановления о возбуждении исполнительного производства является гарантией его права добровольно исполнить требования исполнительного документа в установленный срок. Вместе с тем, ненаправление копии постановления должнику лишает его такой возможности, что безусловно свидетельствует о нарушении прав.

Кроме того, из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г.Ростова-на-Дону от 28.09.2015 года по делу № 12-340/2015 удовлетворена жалоба Шубина Н.Е. об отмене постановления об административном правонарушении от 09.07.2015 года, во исполнение которого возбуждено рассматриваемое исполнительное производство. Данное обстоятельство также свидетельствует о нарушении прав должника, который не имел возможности своевременно представить соответствующий документ в службу судебных приставов, что повлекло применение к нему мер принудительного исполнения.

Как установлено по делу списание денежных средств в счет погашения задолженности произведено 06.03.2017 года, то есть через пять дней с момента возбуждения исполнительного производства.

Данное обстоятельство подтверждает тот факт, что должнику не предоставлялось отведенное постановлением о возбуждении исполнительного производства время для добровольного исполнения требований исполнительного документа, учитывая отсутствие сведений об извещении Шубина Н.Е. о возбуждении исполнительного производства.

Анализ изложенных обстоятельств позволяет судебной коллегии сделать вывод о том, что в отношении Шубина Н.Е. необоснованно применена мера принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счете. При этом, постановление о применении данной меры в адрес должника не направлялось, что также свидетельствует о нарушении его прав.

Выводы суда первой инстанции о пропуске Шубиным Н.Е. срока обращения в суд противоречат обстоятельствам дела. Как указал административный истец, 06.03.2017 года ему стало известно о списании со счета денежных средств. Вместе с тем, достоверных данных о том, когда Шубин Н.Е. был осведомлен о возбужденном в отношении него исполнительном производстве, материалы дела не содержат.

В соответствии с ч.2 ст. 10 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" старший судебный пристав организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Однако, выявленные нарушения законодательства об исполнительном производстве, допущенные в рамках исполнительного производства № 27735/7/61025-ИП от 01.03.2017 года, в совокупности свидетельствуют о том, что начальником – старшим судебным приставом Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Островским С.А. вопреки приведенным требованиям законодательства не приняты меры по организации надлежащего контроля за своевременностью выполнения своих обязанностей судебным приставом-исполнителем.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных п.1 ч.2 ст. 227 КАС Российской Федерации оснований для удовлетворения требований Шубина Н.Е.

Поскольку достоверных доказательств своевременного принятия мер по возврату денежных средств Шубину Н.Е., списанных с его счета в рамках рассматриваемого исполнительного производства, административными ответчиками представлено не было, судебная коллегия признает обоснованным требование административного истца об обязанности принять меры к их возврату.

Вместе с тем, судебная коллегия отклоняет требование Шубина Н.Е. о признании незаконным действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов УФССП России по г.Ростову-на-Дону Завгородней Д.И., выразившегося в несвоевременном направлении в его адрес постановления об окончании исполнительного производства №27735/17/61025-ИП. Данное требование не являлось предметом рассмотрения суда первой инстанции, поэтому в силу ч.3 ст. 308 КАС Российской Федерации не может быть принято и рассмотрено судом апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п.3 ч.2 ст. 310 КАС Российской Федерации как незаконное с принятием по делу нового решения об удовлетворении административного иска Шубина Н.Е.

Руководствуясь ст.ст. 309-311 КАС Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 18 июля 2017 года отменить и принять по делу новое решение.

Признать незаконными бездействие судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Завгородней Д.И. в рамках исполнительного производства №27735/17/61025-ИП, выразившееся в неизвещении должника о возбуждении исполнительного производства, ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о списании денежных средств в адрес должника Шубина Н.Е., в непредоставлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа; а также действия по принятию мер к списанию денежных средств с расчетного счета должника Шубина Н.Е.

Признать незаконным бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области Островского С.А., выразившееся в непринятии мер по организации надлежащего контроля за своевременностью выполнения своих обязанностей судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства №27735/17/61025-ИП.

Обязать должностных лиц Ворошиловского районного отдела судебных приставов г.Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области принять меры к возврату денежных средств, списанных со счета Шубина Н.Е. в рамках исполнительного производства №27735/17/61025-ИП.

Об исполнении решения по административному делу сообщить в суд первой инстанции в течение одного месяца со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи: