



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г. Москва
16 ноября 2017 года

Дело №А41-40970/16

Резолютивная часть определения объявлена 09 ноября 2017 года
Определение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Гейц ,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Соколовой,
рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «Валентина» (ООО
«Валентина») о взыскании судебных расходов по делу по заявлению
ООО «Валентина»
к судебному приставу-исполнителю Жуковского городского отдела судебных приставов
Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области
(Жуковский ГОСП УФССП России по МО) Николаевой Н.А.
к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области
(УФССП России по Московской области)
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» (ООО
«АМСУ Групп»)
о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя,
при участии в заседании:
явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Валентина» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд
Московской области с заявлением (с учетом уточнения, принятого арбитражным судом
в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании с УФССП России по МО (далее –
заинтересованное лицо, судебный пристав) судебных расходов:

- 1) в суде первой инстанции в размере 127 267 руб. 04 коп., из них:
 - правовое сопровождение дела в суде и участие в судебных заседаниях - 50 000 руб.;
 - транспортные расходы - 24 180 руб.;
 - почтовые расходы - 657, 04 руб.;
 - оплата питания - 430 руб.;
 - подготовка заявления в арбитражный суд о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, подготовка и направление ходатайств, заявлений по делу - 52 000 руб.;

- 2) в суде апелляционной инстанции в размере 77 213 руб., из них:
- правовое сопровождение дела в суде и участие в судебных заседаниях - 65 000 руб.;
 - почтовые расходы - 213, 72 руб.;
 - подготовка апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-40970/16, подготовка и направление ходатайств, заявлений по делу - 12 000 руб.;
- 3) в суде кассационной инстанции в размере 74 492 руб. 20 коп., из них:
- правовое сопровождение дела в суде и участие в судебных заседаниях - 45 000 руб.;
 - транспортные расходы - 9 326 руб. 50 коп.;
 - почтовые расходы - 165, 70 руб.;
 - оплата питания - 946,50 руб.;
 - подготовка отзыва на кассационную жалобу, подготовка и направление ходатайств, заявлений по делу - 20 000 руб.;
- 4) судебные расходы, понесенные ООО «Валентина» при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, в размере 79 244 руб. 48 коп., из них:
- правовое сопровождение дела в суде и участие в судебных заседаниях - 62 600 руб.;
 - транспортные расходы - 12 758,98 руб.;
 - почтовые расходы - 235,50 руб.;
 - проживание в гостинице - 2 250 руб.;
 - оплата питания - 1 400 руб.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении с учетом уточнения.

Представитель Жуковского ГОСП УФССП России по МО в судебное заседание явился, с требованиями не согласен по основаниям, указанным в отзыве УФССП России по МО, и просит суд отказать во взыскании судебных расходов, ссылаясь на необоснованность и чрезмерность судебных расходов.

Представитель УФССП России по МО в судебное заседание не явился, в электронном виде направил отзыв на заявление, в котором с требованиями не согласно по основаниям, указанным в отзыве, и просит суд отказать во взыскании судебных расходов.

Определение суда с информацией о месте и времени судебного разбирательства направлялось ООО «АМСУ Групп» по адресу, указанному в заявлении и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, но было возвращено почтовым отделением в связи с тем, что истек срок хранения и неявки адресата за получением. При указанных обстоятельствах, согласно п. 2 ч. 2 ст. 123 АПК РФ ООО «АМСУ Групп» считается извещенным надлежащим образом.

Из материалов дела арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Валентина» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Жуковского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А., к Руководителю – главному судебному приставу Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Щебекину С.Ю., при участии в деле третьего лица, должника по исполнительному производству – ООО «АМСУ Групп», с требованиями:

- признать незаконными действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н.А. не

соответствующим требованиям п. 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2002г., выразившимся в не направлении взыскателю Постановления о возбуждении исполнительного производства от 31.05.2016г. в установленные законом сроки;

- признать незаконным действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н.А. не соответствующим требованиям ст.64, 64.1, 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве» №229-ФЗ от 02.10.2002г., выразившимся в не совершении процессуальных действий по рассмотрению ходатайств, содержащихся в заявлении исх. № 165 от 04.05.2016г. и информированию взыскателя о рассмотрении ходатайств, содержащихся в заявлении исх. № 165 от 04.05.2016г., в установленные законом сроки по исполнительному производству № 21220/16/50010-ИП;

- обязать судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаеву Н.А. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Валентина» путем незамедлительного рассмотрения ходатайств, содержащихся в заявлении исх. № 165 от 04.05.2016г. и направления ответа на ходатайства, содержащиеся в заявлении исх. № 165 от 04.05.2016г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.09.2016г. по делу № А41-40970/16 в удовлетворении заявленных ООО «Валентина» требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016г. решение Арбитражного суда Московской области от 01.09.2016г. по делу № А41-40970/16 отменено, требования ООО «Валентина» удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2017г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016г. о делу № А41-40970/16 оставлено без изменений.

В судебных заседаниях 26.07.2016г., 29.08.2016 по указанному спору в Арбитражном суде Московской области представлял интересы ООО «Валентина» представитель по доверенности Шубин Н.Е., в судебных заседаниях 31.10.2016г., 30.11.2016г., 19.12.2016г. в Десятом арбитражном апелляционном суде - Шубин Н.Е., в судебном заседании 28.03.2017г. в Арбитражном суде Московского округа - Шубин Н.Е.

Также из материалов дела следует, что 01.07.2016г. ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключили договор б/н об оказании юридических услуг, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием №1, являющимся неотъемлемой частью данного договора (п. 1.1 договора).

Согласно технического задания № 1 к договору б/н об оказании юридических услуг от 01.07.2016г. целью работы по данному техническому заданию является:

- подготовка и направление в Арбитражный суд Московской области заявление об обжаловании действия (бездействия) должностных лиц УФССП по Московской области и Жуковского городского отдела судебных приставов УФССП по Московской области;

- подготовка и направление в Арбитражный суд Московской области иных документов, заявлений, ходатайств, связанных с рассмотрением дела;

- непосредственное представление интересов заявителя при разбирательстве дела в Арбитражном суде Московской области, но не более чем в трех судебных заседаниях, участие в последующих судебных заседаниях по делу оплачиваются дополнительно.

Также 01.09.2016г. ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключили дополнительное соглашение № 1 к договору № б/н об оказании юридических услуг от 01.07.2016г., в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель

принимает на себя обязательство подготовить и направить апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 01.09.2016г.; непосредственно участвовать и представлять интересы заявителя при разбирательстве дела в Десятом арбитражном апелляционном суде в одном судебном заседании; участие в последующих судебных заседаниях по делу оплачиваются дополнительно из расчета 15 000 руб. за каждое судебное заседание по делу; подготовка и направление в Арбитражный суд Московской области иных документов, заявлений, ходатайств, связанных с рассмотрением дела.

20.03.2017г. ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключили дополнительное соглашение № 1 к договору № б/н об оказании юридических услуг от 01.07.2016г., в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по направлению возражений на кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по МО Николаевой Н.А.; непосредственно участвовать и представлять интересы заявителя при разбирательстве дела в Арбитражном суде Московского округа; подготовка и направление иных документов, заявлений, ходатайств, связанных с рассмотрением дела.

В силу п. 4.1 рассматриваемого договора стоимость и форма оплаты за выполненные работы определяются сторонами в протоколе согласования стоимости работ, который является неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с протоколами согласования стоимости работ № 1, № 2, № 3 за оказание юридических услуг по делу № А41-40970/16 ООО «Валентина» произведена оплата с учетом транспортных и почтовых расходов, подтверждается платежными поручениями от 03.08.2017г. № 330 на сумму 50 000 руб. 00 коп., от 03.08.2017г. № 331 на сумму 30 000 руб. 00 коп., от 04.08.2017г. № 333 на сумму 39 000 руб. 00 коп., от 04.08.2017г. № 334 на сумму 44 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 353 на сумму 52 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 354 на сумму 8 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 357 на сумму 24 180 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 358 на сумму 18 273 руб. 96 коп., от 25.08.2017г. № 359 на сумму 9 326 руб. 00 коп., от 25.09.2017г. № 376 на сумму 21 000 руб., от 25.09.2017г. № 377 на сумму 379 руб. 42 коп., от 10.10.2017г. № 389 на сумму 62 600 руб., от 20.10.2017г. № 407 на сумму 6 814 руб. 48 коп., от 10.10.2017г. № 391 на сумму 2 250 руб. 00 коп., от 01.11.2017г. № 416 на сумму 7 580 руб.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В соответствии с ч. 2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной

ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что реализация судом предоставленного ч.2 ст.110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Частью 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 3 и 4 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

В силу правил ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения названных расходов.

В подтверждение фактической оплаты услуг Обществом представлены следующие документы: договор б/н об оказании юридических услуг от 01.07.2016г. с приложениями, дополнительные соглашения № 1, № 2 к договору № б/н об оказании юридических услуг от 01.07.2016г., договор поручения от 15.09.2016г. № 5, платежные поручения от 03.08.2017г. № 330 на сумму 50 000 руб. 00 коп., от 03.08.2017г. № 331 на сумму 30 000 руб. 00 коп., от 04.08.2017г. № 333 на сумму 39 000 руб. 00 коп., от 04.08.2017г. № 334 на сумму 44 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 353 на сумму 52 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 354 на сумму 8 000 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 357 на сумму 24 180 руб. 00 коп., от 25.08.2017г. № 358 на сумму 18 273 руб. 96 коп., от 25.08.2017г. № 359 на сумму 9 326 руб. 00 коп., от 25.09.2017г. № 376 на сумму 21 000 руб., от 25.09.2017г. № 377 на сумму 379 руб. 42 коп., от 10.10.2017г. № 389 на сумму 62 600 руб., от 20.10.2017г. № 407 на сумму 6 814 руб. 48 коп., от 10.10.2017г. № 391 на сумму 2 250 руб. 00 коп., от 01.11.2017г. № 416 на сумму 7 580 руб.

В протоколах согласования стоимости работ № 1, № 2, № 3 поименованы услуги, оказанные исполнителем с указанием их стоимости, а также представлены акты выполненных услуг № 1, № 2, № 3.

Таким образом, упомянутыми доказательствами, представленными заявителем подтверждается факт несения судебных расходов.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 АПК РФ, является

оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

В соответствии с пунктом 1 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление № 1) судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу вышеприведенных норм АПК РФ возложение обязанности возместить лицу понесенные им при рассмотрении дела издержки не ставится в зависимость от предмета иска. Основанием взыскания судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, приведенными в абзаце третьем пункта 28 Постановления № 1, при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Таким образом, поскольку не установлено иного, издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат распределению в том же порядке и по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу (статьи 110 - 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 20 Информационного письма Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О, от 20.10.2005 № 355-О, от 25.02.2010 № 224-О-О указал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как указывалось ранее, 01.07.2016г. ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключили договор б/н об оказании юридических услуг, в соответствии с которым Исполнитель вправе привлекать для выполнения работ по настоящему договору третьих лиц (п. 3.2 договора).

15.09.2016г. ООО «Ассессор» (доверитель) и Шубин Н.Е. (поверенный) заключили договор поручения № 5, в соответствии с которым поверенный обязуется за

вознаграждение совершать от имени доверителя юридические и фактические действия в представлении интересов Доверителя в арбитражных судах всех инстанций на территории Российской Федерации в соответствии с поручением Доверителя (п. 1.1 договора).

Таким образом, указанные договоры устанавливает условия взаимодействия сторон без конкретизации судебных дел (исполнительных производств), в отношении которых заявителю требуется юридическое сопровождение.

При этом суд отмечает, что все документы, представленные заявителем в материалы дела в качестве доказательств выполнения условий договора об оказании юридических услуг (акты выполненных услуг, платежные поручения) содержат ссылки на указанный договор и номер арбитражного дела.

Кроме того, суду представлены доказательства того, что именно заявителем транспортные расходы (авиабилеты, такси, проезд в метрополитене и т.д.), связанные с приобретением на имя представителя заявителя Шубина Н.Е., были им оплачены либо компенсированы затраты на их приобретение.

Таким образом, с учетом положений п. 11 Постановления № 1 суд, исследовав и оценив представленные обществом документы, пришел к выводу о том, что заявленные к взысканию расходы в рамках рассмотрения дела №А41-40970/16 в общей сумме 357 787 руб. 44 коп. являются понесенными фактически, подтверждены документально. Доказательств обратного заинтересованным лицом суду не представлено.

Между тем, взыскание расходов в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При разрешении заявления, судом установлено, что в сумму судебных издержек, понесенных Обществом, включены такие различные наименования однородных действий (подготовка и направление ходатайств, заявлений и т.п.), а также дублирование одних и тех же действий, что не дает оснований ООО «Валентина» для квалификации указанных расходов как необходимых и обоснованных, поскольку все эти действия являются фактически единым действием.

Не является разумной и связанной с судебным разбирательством оплата расходов, связанных с подачей в суд документов и направление их ответчику, а именно: подача в суд возражений, ходатайств в канцелярию суда и т.д., поскольку из представленных доказательств, подтверждающих оказание выше перечисленных услуг, невозможно достоверно установить действительное количество времени, затраченное представителем Шубиным Н.Е. на оказание указанных услуг. Указанные услуги по своему характеру являются не юридическими, а организационно-вспомогательными, в связи с чем, их оплата по цене юридических услуг свидетельствует о чрезмерности.

Кроме того, суд принимает во внимание, что заявления, ходатайства и т.д. подписаны директором ООО «Валентина» Козьминых Е.П., фактически в готовый шаблон вносится дата судебного заседания, что требует минимальных временных затрат.

Доказательств того, что указанные документы были подготовлены иным исполнителем, в частности, Шубиным Н.Е., в материалы дела и суду заявителем не представлено, как и доказательств того, что директор ООО «Валентина» Козьминых Е.П. не являлся исполнителем указанных выше документов. Следовательно, указанные расходы не подлежат взысканию с заинтересованного лица.

Относительно судебных расходов, связанных с проживанием представителя в гостинице в связи с участием в судебном заседании 24.10.2017г., суд считает, что не представлено доказательств целесообразности и разумности несения расходов на оплату

проживания, поскольку истцом не представлено обоснования нахождения в г. Москве (с учетом расписания авиарейсов) в течение сроков, превышающих 1 календарный день, необходимый для участия в судебном заседании, а также принимая во внимание необоснованность проживания в гостинице с учетом наличия возможности прибытия представителя истца в г. Москву и убытия в г. Ростов-на-Дону в течение одних суток, в связи с чем требования в данной части не подлежат удовлетворению.

Также не подлежат удовлетворению расходы, понесенные заявителем для обеспечения питания представителя, понесенные в связи с участием в судебных заседаниях 26.07.2016г., 29.08.2016г., 28.03.2017г., а также в судебных заседаниях, связанных с возмещением судебных расходов, поскольку приказ организации, которым определен размер суточных расходов, и содержащим указание об организации питания по месту командировки с последующим возмещением сумм командированному работнику, ООО «Валентина» не представлен. В материалы дела представлен приказ от 01.01.2017г. № 3/1 ООО «Ассессор» об установлении норм суточных при направлении работников в служебные командировки, однако вопрос возмещения данных расходов в договоре, заключенном между ООО «Валентина» и ООО «Ассессор» об оказании юридических услуг, не согласован.

В соответствии со ст.71 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении заявления общества исследовал и оценил проделанную представителем работу (участие во всех судебных заседаниях в суде первой инстанции, Десятом арбитражном апелляционном суде, в Арбитражном суде Московского округа, подготовка письменных пояснений, апелляционной жалобы, отзыва на кассационную жалобу, ознакомление с материалами дела) и представленные заявителем доказательства понесенных им расходов, в том числе: договор оказания услуг, дополнительные соглашения к данному договору, акты выполненных работ, платежные поручения, продолжительность рассмотрения и сложность дела, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг по аналогичным спорам.

В силу положений ч. 3 ст. 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Из материалов дела усматривается, что заинтересованным лицом хотя и представлен отзыв на заявление о взыскании судебных расходов, однако контррасчет на заявление о взыскании судебных расходов суду не представлен, доказательства чрезмерности судебных издержек, оказанных по настоящему делу, суду также не представлены. При этом критерии разумности судебных расходов на представителя законодательно не определены.

Кроме того, представитель заинтересованного лица, возражая против суммы расходов, не обосновал, какая сумма подлежащих взысканию судебных расходов является разумной и соразмерной; какие-либо фактические данные, позволяющие прийти к выводу о чрезмерности спорных судебных расходов, не указаны.

Таким образом, суд, исследовав и оценив представленные обществом документы, пришел к выводу о том, что заявленные к взысканию расходы в рамках рассмотрения дела №А41-40970/16, которые включают в себя расходы по правовому сопровождению дела и участие в судебных заседаниях в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях, в том числе при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках, транспортные расходы, почтовые расходы, с учетом принципа соразмерности, подлежат частичному удовлетворению в сумме 269 901 руб. 94 коп.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, как указывалось ранее, факт и размер судебных издержек в указанной выше сумме заявителем подтвержден. Доказательств обратного заинтересованным лицом суду не представлено.

При этом суд исходит не из расчетных показателей, а из разумности понесенных судебных расходов, основанных на оценке судом обстоятельств рассмотрения дела, его объема, длительности и сложности.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявленные ООО «Валентина» требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области в пользу ООО «Валентина» судебные расходы в сумме 269 901 руб. 94 коп.
3. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.
4. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.
5. Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.В. Гейц