



Арбитражный суд Московской области
107053, , проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возмещении судебных расходов

г.Москва
16 ноября 2017 года

Дело №А41-44739/16

Резолютивная часть определения объявлена 15 ноября 2017 года
Полный текст определения изготовлен 16 ноября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.А. Филипповой,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Валентина» о взыскании судебных расходов в рамках дела по заявлению ООО «Валентина»
к УФССП России по Московской области, начальнику отдела - старшему судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Кукса Дмитрию Михайловичу, судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Наталии Андреевне
третье лицо (должник по исполнительному производству): ООО «АМСУ Групп»,
о признании незаконным и отмене постановления от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, о признании незаконным действий судебного пристава-исполнителя и бездействия начальника отдела – старшего судебного пристава;
при участии в судебном заседании:
от ООО «Валентина» – Шубин Н.Е., п-т, дов. от 09.01.2017 №2/1, Ельцова З.М., п-т, дов. от 06.09.2017 № 25,
от судебного пристава-исполнителя (Жуковский ГОСП УФССП России по МО Николаевой Н.А. – Николаева Н.А., уд.
от УФССП по МО – Николаева Н.А., уд, дов. от 28.02.2017 №Д-50907/17/38-щ;
от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Валентина» (далее - заявитель, взыскатель, ООО «Валентина») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к УФССП России по Московской области (далее - Управление), начальнику отдела - старшему судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Куксе Дмитрию Михайловичу (далее - старший судебный пристав), судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Наталье Андреевне (далее - судебный пристав-исполнитель), с требованиями:

- о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю;

- о признании несоответствующим п. 6 ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в нарушении сроков направления в адрес взыскателя Постановления от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю;

- о признании несоответствующим ст. 50, 64, 64.1 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 №118-ФЗ "О судебных приставах" действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в непредставлении взыскателю материалов исполнительного производства №21220/16/50010-ИП для ознакомления;

- о признании несоответствующим ст. 10 ФЗ от 21.07.1997 №118-ФЗ "О судебных приставах" бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя Куксы Д.М., выразившееся в отсутствии контроля по своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении ООО «АМСУ Групп».

В качестве третьего лица, в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), в деле участвует должник по исполнительному производству - ООО «АМСУ Групп» (далее - должник).

В судебное заседание через канцелярию суда от заявителя поступило ходатайство об уточнении заявления о судебных расходах, устно поддержано представителями заявителя, - приобщено к материалам дела.

В порядке подготовки к судебному разбирательству судебным приставом-исполнителем через систему электронного правосудия «Мой арбитр» направлен отзыв с приложением, - приобщен к материалам дела.

В судебном заседании заслушан представитель заявителя заявление о взыскании судебных расходов, с учетом уточнений поддержал.

В судебном заседании заслушан судебный пристав-исполнитель, против удовлетворения заявленных требований о взыскании судебных расходов возражал.

Исследовав материалы дела, в арбитражный суд считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 заявленные ООО «Валентина» требования удовлетворены частично.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 решение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-44739/16 отменено в части отказа в признании незаконными постановления судебного пристава – исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н. А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП и бездействия начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Кукса Д.М., выразившегося в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП. Заявленные ООО "Валентина" требования в указанной части удовлетворены. Признано незаконным и отменено постановление судебного пристава – исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н. А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП. Признано незаконным бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского

ГОСП УФССП по Московской области Кукса Д.М., выразившегося в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-44739/16 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2017 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2016 года по делу № А41-44739/2016,- оставлено без изменения, а кассационная жалоба судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А. - без удовлетворения.

19.10.2017 в арбитражный суд посредством направления почтового отправления поступило заявление ООО "Валентина" о взыскании судебных расходов в соответствии со ст. 110 АПК РФ, с учетом принятых судом уточнений на общую сумму 326739,85 руб.

В соответствии с гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из положений статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст. 110 АПК РФ).

Как следует из пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов по аналогичной категории дел является разумной.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 N 16291/10 основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за

фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 № 12088/05 в указанный перечень включены относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Обязанность подтвердить разумность расходов на оплату услуг представителя соответствующими доказательствами в соответствии со статьей 65 АПК РФ возложена на сторону, требующую возмещения расходов.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов заявитель представил: договор б/н на оказание юридических услуг от 12.07.2016.2016, заключенный с ООО «Ассессор» (ИНН 6165179311); техническое задание №1 к данному Договору; протокол №1 согласования стоимости работ; дополнительное соглашение №1 от 18.10.2016 к договору; протокол №2 согласования стоимости работ к Договору; дополнительное соглашение №2 к договору от 16.03.2017; протокол согласования стоимости работ №3; акты №1,2,3 выполненных работ без указания даты подписания; платежные поручения от 03.08.2017 №329734 на сумму 50000 руб. (норм-правовое сопровождение), от 27.09.2017 №378 на сумму 48000 руб. (доплата за нормативно-правовое сопровождение в суде 1 инстанции), от 27.09.2017 №382 на сумму 32921,92 руб. (транспортные расходы), от 27.09.2017 №379 на сумму 60000 руб. (нормативно-правовое сопровождение в с/заседаниях в 10 АП суде), от 27.09.2017 №380 на сумму 65600 руб. (нормативно-правовое сопровождение по доп. Соглашению №2 от 16.03.2017), от 27.09.2017 №381 на сумму 977,93 руб. (почтовые расходы), от 10.11.2017 №424 на сумму 62600 руб. (нормативно-правовое сопровождение в суде первой инстанции по заявлению о взыскании судебных расходов), от 10.11.2017 №425 на сумму 6640 руб. (транспортные расходы), копи авиабилетов (посадочные талоны), договоров фрахтования (заказ такси), маршрутных квитанций, почтовых квитанций.

Согласно п.1.1 Договора Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в соответствии с техническим заданием №1, являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно Техническому заданию №1 к Договору об оказании юридических услуг целью работы по данному техническому заданию является:

- подготовить и направить заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя;
- подготовка и направление в Арбитражный суд Московской области иных документов, заявлений, ходатайств, связанных с рассмотрением дела в суде,
- представление интересов заявителя при разбирательстве дела в Арбитражном суде Московской области.

Пунктом 4.1 Договора стоимость и форма оплаты за выполненные работы определяется сторонами в протоколе согласования стоимости работ который является неотъемлемой частью договора.

Согласно Протокола согласования стоимости работ №1 за оказание юридических услуг и акта выполненных работ №1 произведена оплата на общую сумму 98000 рублей.

18.10.2016 между ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключено дополнительное соглашение № 1 к договору № б/н об оказании юридических услуг от 12.07.2016, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в Десятом арбитражном апелляционном суде.

В соответствии с протоколом согласования стоимости работ №2 за оказание юридических услуг и акта выполненных работ №2 произведена оплата на общую сумму 60000 рублей.

16.03.2017 между ООО «Валентина» (заказчик) и ООО «Ассессор» (исполнитель), заключено дополнительное соглашение № 2 к договору № б/н об оказании юридических услуг от 12.07.2016, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги в кассационном суде.

В соответствии с протоколом согласования стоимости работ №3 за оказание юридических услуг и акта выполненных работ №3 произведена оплата на общую сумму 65000 рублей.

Проанализировав представленные заявителем доказательства обоснования понесенных им судебных расходов, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая фактический объем оказанных юридических услуг, исходя из количества проведенных судебных заседаний с участием представителей заявителя; степени сложности дела, арбитражный суд признает разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 140000 руб. 00 коп. (за рассмотрение дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции).

При этом судом учтено, что лицо осуществляющее представительство заявителя в арбитражном суде не связано с ним трудовыми отношениями.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, при отсутствии мотивированных возражений другой стороны и/или непредставлении последней доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Исходя из того, что критерии разумности законодательно не определены, то суд исходит из положений статьи 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", в соответствии с которой фиксированная стоимость услуг адвоката не определена и зависит от обычаев делового оборота и рыночных цен на эти услуги с учетом конкретного региона.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 N 12088/05 и согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов

на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов, принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 N 16067/11.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенному в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, ответчик не представил достаточных доказательств чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов на представителя. Доводы изложенные в письменном отзыве не подтверждены документально, без учета категории сложности спора, обычаев делового оборота и рыночных цен на эти услуги в конкретном регионе.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Оценив представленные документы, суд приходит к выводу, что затраты заявителя на оплату проезда представителей к месту судебных заседаний и обратно связаны с конкретными стадиями рассмотрения спора, подтверждены документально, соответствуют стоимости экономных транспортных услуг, являются разумными и обоснованными и не являются чрезмерными.

Обществом кассовыми чеками подтверждено несение расходов на отправку почтовых отправлений лицам, участвующим в деле, имеющим отношение к рассмотрению спора на сумму 977,93 рублей.

Прочие расходы невозможно идентифицировать как имеющие отношение к делу, понесенным в связи с участием в указанных судебных заседаниях, в связи с чем, они не подлежат взысканию с Управления.

При указанных обстоятельствах, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема оказанных услуг, степени сложности и длительности рассмотренного дела, арбитражный суд пришел к выводу, что пользу Общества необходимо взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя за рассмотрение дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции в сумме 140000 рублей, транспортные расходы в размере 37305,92 рубля и расходы на почтовые отправления в размере 977,93 рублей.

В остальной части заявленные к взысканию судебные расходы признаются судом не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 71, 101, 106, 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Валентина» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с УФССП России по Московской области (ИНН 7727270309) в пользу ООО «Валентина» (ИНН 6167073590) судебные расходы в размере 178283,85 руб.

В остальной части взыскания судебных расходов отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Е.С.Криворучко