



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
23 декабря 2016 года

Дело № А41-44739/16

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Иевлева П.А.,

судей Диаковской Н.В., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: Гамолиной Ю. А.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - общества с ограниченной ответственностью "Валентина" – Шубина Н.Е. (по доверенности от 11.01.2016 № 2), Субботиной И.В. (по доверенности от 21.04.2016 № 24)

от заинтересованного лица по делу - УФССП России по Московской области – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица по делу - начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Кукса Дмитрия Михайловича – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица по делу - судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Наталии Андреевны – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица по делу – ООО "АМСУ Групп" – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Валентина" на решение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-44739/16, принятое судьей Е.С. Криворучко, по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Валентина" к УФССП России по Московской области, начальнику отдела - старшему судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Кукса Дмитрию Михайловичу, судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Наталии Андреевне о признании незаконным и отмене постановления, об оспаривании действий (бездействия), третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "АМСУ Групп",

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Валентина" (далее - заявитель, взыскатель, ООО "Валентина") обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к УФССП России по Московской области (далее - Управление), начальнику отдела - старшему судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Куксе Дмитрию Михайловичу (далее - старший судебный пристав), судебному приставу-исполнителю Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Наталье Андреевне (далее - судебный пристав-исполнитель), с требованиями:

- о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю;

- о признании несоответствующим п. 6 ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в нарушении сроков направления в адрес взыскателя Постановления от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю;

- о признании несоответствующим ст. 50, 64, 64.1 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в непредставлении взыскателю материалов исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП для ознакомления;

- о признании несоответствующим ст. 10 ФЗ от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя Куксы Д.М., выразившееся в отсутствии контроля по своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении ООО "АМСУ Групп".

Решением от 17.10.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Бездействие судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в нарушении сроков направления в адрес взыскателя ООО "Валентина" постановления от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А., выразившиеся в непредставлении взыскателю (ООО "Валентина") материалов исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП для ознакомления признаны незаконными, на судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаеву Н.А. возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ООО "Валентина" путем предоставления ООО "Валентина" возможности ознакомиться с материалами исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в

отсутствие представителей заинтересованных лица, третьего лица, в материалах дела имеются сведения о их надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания. Информация о времени и месте судебного заседания имеется на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru).

Согласно п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ. Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в пояснениях к жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу.

Лицами, участвующими в деле, не заявлены возражения против проверки судебного акта только в обжалуемой части.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

31.05.2016 судебным приставом-исполнителем Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Николаевой Н.А. на основании исполнительного листа

ФС N 007143856 Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2015 по делу N А53-16854/2015 в отношении ООО "АМСУ Групп" возбуждено исполнительное производство N 21220/16/50010-ИП о взыскании задолженности в размере 385820.00 в валюте по ОКВ:643.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем в форме электронного документа направлены запросы:

- ГИБДД МВД России о предоставлении сведений о зарегистрированных автомототранспортных средствах;

- в кредитные организации ("Прио-Внешторгбанк" (ОАО), АКБ "Российский Капитал" (ПАО), Банк "Возрождение" (ПАО), ВТБ 24 (ПАО), ПАО "Райффайзенбанк", КБ Юниаструм Банк" (ООО), КБ "ЛОКО-Банк" (ПАО), Калужский газовый и энергетический акционерный банк "Газэнергобанк" (ПАО), ПАО КБ "Агропромкредит", ПАО "Банк Москвы", ПАО "Лето Банк", ПАО "Россельхозбанк", ПАО "СКБ-Банк", ПАО "СМП Банк", ПАО "Сбербанк России, ПАО "АИКБ Татфондбанк", ПАО "Альфа-банк", ПАО "Промсвязьбанк", ПАО Уралсиб", ПАО АКБ "Росбанк", ПАО Национальный банк "Траст", ООО "Экспобанк", ООО ИКБ "Совкомбанк", ООО КБ "АйМаниБанк", ООО КБ "ЯР-Банк", ПАО "МДМ Банк", ПАО "МТС-Банк" и д. р) о предоставлении сведений о наличии у должника лицевого, расчетного, депозитного, ссудного и иных счетов, указать их номера, и предоставить о наличии денежных средств и иных ценностей на указанных счетах;

- операторам связи (ОАО "МТС", ОАО "Мегафон") о предоставлении сведений об оформленных за должником (или его адресом) абонентских номерах, суммах платежей должника за услуги, предоставленные оператором связи, известные адреса регистрации и местонахождения, указанные должником.

- в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о предоставлении сведений о наличии сведений в ЕГРП на недвижимое имущество;

Ранее в рамках исполнительных производств N 16528/16/50010-ИП, N 3080/16/50010-ИП, N 24051/16/50010-ИП судебным приставом вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или

иной кредитной организации, которое поставлено в "очередь" кредитной организацией ПАО "ВТБ 24".

Из материалов дела следует, что на указанные выше запросы судебного пристава поступили ответы, из которых следует, что сведения о зарегистрированных за должником транспортных средствах, недвижимом имуществе отсутствуют, денежные средства и иные ценности отсутствуют.

10.05.2016 судебным приставом-исполнителем составлены акты совершения исполнительных действий по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Гагарина, д. 85 и ул. Мичурина, д. 8А, на основании исполнительного листа серии ФС N 007148418 от 01.12.2015, в которых зафиксирован факт отсутствия должника по указанным адресам.

11.05.2016 от ООО МЖК "Эврика" в Жуковский ГОСП поступило информационное письмо N 16, согласно которому указано, что за период с 2015 года по настоящее время по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Гагарина, д. 85 ООО "АМСУ Групп" не располагается и имущество, принадлежащее им отсутствует.

В связи с тем, что постановлением судебного пристава-исполнителя наложен арест на денежные средства ООО "АМСУ Групп", а иное имущество, принадлежащее должнику в ходе исполнительного производства не установлено, судебным приставом-исполнителем 21.06.2016 составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю (л.д. 70 т. 2).

21.06.2016 судебным приставом-исполнителем на основании п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа, со всеми сохраненными ограничениями, запретами, установленными для должника.

Не согласившись с указанным постановлением, а также с действиями судебного пристава-исполнителя по нарушению срока направления данного постановления взыскателю и непредставлении материалов исполнительного производства для ознакомления, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, заявив также требование о признании незаконным бездействия начальника отдела -

старшего судебного пристава-исполнителя Жуковского ГОСП УФССП России по Московской области Куксы Дмитрия Михайловича, выразившегося в отсутствии должного контроля с его стороны за своевременностью исполнения требований исполнительного документа.

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что материалами исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП подтверждается, что для выяснения имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем направлялись соответствующие запросы в различные организации, осуществлялся выход по обоим известным адресам мест нахождения должника, был наложен арест на денежные средства должника в Банке ВТБ24 (ПАО), однако имущества, принадлежащего должнику на праве собственности, на которое возможно обратить взыскание, установлено не было. Судебным приставом-исполнителем в рамках спорного исполнительного производства, предпринимались все необходимые меры для исполнения требований исполнительного документа, однако судебный акт не был исполнен по независящим от судебного пристава-исполнителя причинам, в связи с чем в порядке части 2 статьи 46 нормы Закона об исполнительном производстве составлен Акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 21.06.2016, из которого следует, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях. Поскольку в рамках исполнительного производства N 21220/16/50010-ИП судебным приставом-исполнителем предприняты все надлежащие меры и совершены необходимые, предусмотренные законом действия направленные на исполнение требований исполнительного документа, в связи с чем установлена невозможность его исполнения по независящим от судебного пристава-исполнителя либо старшего судебного пристава обстоятельствам, в виду невозможности установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, суд первой инстанции пришел к выводу, что обществом не представлены доказательства допущения старшим судебным

приставом незаконного бездействия и нарушения им прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Несогласие заявителя с самим фактом окончания спорного исполнительного производства не свидетельствует о нарушении старшим судебным приставам и/или судебным приставом-исполнителем требований Закона об исполнительном производстве.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, обоснованность выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции отмене в части с принятием по делу нового судебного акта о удовлетворении соответствующей части заявленных требований ввиду следующего.

Частью 1 ст. 329 АПК РФ установлено, что решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу положений ч. 1 ст. 198 и ч. 4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения ими на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.



С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Частью 1 статьи 1 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что данный Закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве).

Согласно п. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пунктом 1 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" предусмотрено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с этим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебный пристав-исполнитель вправе совершать, в том числе, следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение (пункт 7 части 1 статьи 64 указанного Федерального закона).

На основании п. 1 ст. 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В п. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве перечислены меры принудительного исполнения: 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; 2) обращение взыскания на

периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату; 4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях; 5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества; 6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом; 7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника; 8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; 9) принудительное выселение должника из жилого помещения; 10) принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества; 10.1) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства; 10.2) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества; 11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Совершение исполнительных действий и принятие мер принудительного исполнения являются как правом судебного пристава-исполнителя, так и его обязанностью.

В силу п. 5 ст. 4 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципах соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Оспариваемое постановление судебного пристава – исполнителя от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП вынесено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве (т. 2 л. д. 69).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона;

В исполнительном листе по делу № А53-16854/2015, выданном 20.10.2015, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 21220/16/50010-ИП (т. 2 л. д. 19-21), указано на взыскание с ООО «АМСУ Групп» в пользу ООО «Валентина» задолженности в размере 180 875 руб., неустойки – 204 945 руб.

При этом, в материалах исполнительного производства отсутствуют доказательства, что у должника имеются денежные средства или иное имущество (движимое, недвижимое).

Согласно п. 40-42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, административного

ответчика (далее - ответчика, в исполнительном производстве - должника), находящееся у него или у третьих лиц (часть 1, пункт 5 части 3 статьи 68 названного Закона).

Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом.

Если суд принял обеспечительную меру в виде ареста имущества ответчика, установив только его общую стоимость, то конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении его определяются судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве.

При наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе в силу части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, что само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности в дальнейшем осуществить действия по выявлению иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в предыдущую очередь.

При этом судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 названного Закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

Выявление, арест и начало процедуры реализации другого имущества должника сами по себе не могут служить основанием для снятия ранее наложенного ареста до полного исполнения требований исполнительного документа.

Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких

действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным статьей 80 Закона об исполнительном производстве.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что согласно ст. 2 Закона об исполнительном производстве задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, на судебного пристава-исполнителя возлагается обязанность по осуществлению действий для своевременного и полного выявления имущества должника.

Сведения о состоянии расчетного счета должника в материалах исполнительного производства не представлены (т. 2 л. д. 16-73). Таким образом, на момент вынесения оспариваемого постановления (21.06.2016) судебный пристав-исполнитель не располагал сведениями об отсутствии денежных средств на расчетном счете должника.

При таких обстоятельствах по состоянию на 21.06.2016 у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для окончания исполнительного производства.

В заявлении общества о возбуждении исполнительного производства (т. 1 л. д. 15-17) содержались ходатайства о направлении постановления о запрете на проведение регистрационных действий в Гостехнадзор, о получении в налоговом органе копий бухгалтерского баланса должника, сведений о контрольно-кассовой технике, сведений об учредителях должника, о вручении директору, бухгалтеру должника требования о предоставлении финансовых документов в отношении должника.

Согласно ст. 64.1 Закона об исполнительном производстве заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства.

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам

рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В нарушение указанных положений в материалах исполнительного производства не представлены сведения о разрешении указанных выше ходатайств взыскателя.

Из материалов исполнительного производства следует, что судебный пристав-исполнитель направил запросы о наличии у должника денежных средств и имущества в банки, органы ГИБДД, операторам связи, Росреестр, также истребованы сведения из налогового органа.

Из представленных в материалах исполнительного производства сведений из ЕГРП, из ГИБДД следует, что ответчик не располагает каким-либо недвижимым или движимым имуществом. Согласно актам о совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель установил, что по месту нахождения должника какое-либо имущество, принадлежащее должнику отсутствует.

Согласно п. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрашивать необходимые сведения, в том

числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В соответствии со ст. 83 Закона об исполнительном производстве арест дебиторской задолженности состоит в объявлении запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам. Со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В свою очередь, вопреки заявленным взыскателем ходатайствам, судебным приставом-исполнителем не были направлены запросы в органы Гостехнадзора, государственной инспекции по маломерным судам о наличии у ответчика специальной техники, не были истребованы из налоговых органов бухгалтерские балансы должника, сведения о контрольно-кассовой технике, не было предпринято мер для получения сведений о места жительства генерального директора и бухгалтера должника, получения объяснения от данных лиц.

В материалах исполнительного производства представлен представлена бухгалтерская отчетность должника за 2014 год (т. 2 л. д. 34-51).

Вместе с тем, из налогового органа не истребованы и им не представлены какие-либо сведения о наличии (отсутствии) бухгалтерской отчетности должника за 2015 год, сведения о контрольно-кассовых машинах должника, сведения о руководителе и главном бухгалтере должника, их месте жительства.



Судебным приставом-исполнителем не предприняты меры по получению указанных сведений. Как указывалось выше, также не были направлены запросы в органы Ростехнадзора о наличии у ответчика специальной техники. Также не был направлен запрос в адрес государственной инспекции по маломерным судам о наличии у ответчика соответствующей техники, не предприняты меры для получения объяснения от руководителя, главного бухгалтера должника, учредителей должника.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу, что вопреки выводам суда первой инстанции приставом-исполнителем не были предприняты все необходимые меры для установления имущества, принадлежащего должнику, в том числе специальной техники (Ростехнадзор), маломерных судов, дебиторской задолженности, на которую может быть наложен арест.

Принимая во внимание, что на расчетном счете должника отсутствовали денежные средства, имущество, составляющее уставной капитал ответчика, не установлено, у судебного пристава-исполнителя, не совершившего всех необходимых действий для выявления имущества, принадлежащего должнику, отсутствовали основания для вывода о невозможности установить местонахождение имущества должника, принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу, что судебным приставом-исполнителем не были предприняты все возможные и необходимые меры для выявления имущества должника.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вопреки доводам суда первой инстанции вывод судебного пристава-исполнителя, сделанный в отсутствие всех необходимых сведений о наличии (отсутствии) у должника имущества, на которое может быть наложено взыскание, нарушает законные интересы взыскателя, который был вправе требовать фактического исполнения судебного акта о взыскании денежных с должника. Права взыскателя могут быть восстановлены после выполнения судебным приставом-исполнителем всех действий, необходимых для выяснения наличия (отсутствия) имущества, принадлежащего должнику и совершения необходимых действий для обращения взыскания на такое имущество.

Учитывая изложенное, требование о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава – исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н. А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП подлежит удовлетворению.

Требование о признании незаконным бездействия начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Кукса Д.М., выразившегося в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований

исполнительного документа в отношении общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП также подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 10 Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» старший судебный пристав: организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве"; осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности; при осуществлении контроля за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц совершает отдельные исполнительные действия; осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "Об исполнительном производстве", а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу, что судебными приставами-исполнителями не были предприняты все необходимые меры для установления имущества, принадлежащего должнику, в том числе специальной техники, маломерных судов, дебиторской задолженности, на которую может быть наложен арест.

Старший судебный пристав Кукса Д.М. не организовал надлежащим образом работу судебного пристава-исполнителя Николаевой Н. А., не предпринял необходимых мер по своевременному и полному исполнению судебным приставом-исполнителем судебного акта.

Поэтому при указанных обстоятельствах бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Кукса Д.М., выразившееся в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении ООО «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП, является незаконным.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных обществом требований в указанной части, в связи с чем

решение суда первой инстанции в соответствующей части подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-44739/16 отменить в части отказа в признании незаконными постановления судебного пристава – исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н. А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП и бездействия начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Кукса Д.М., выразившегося в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП.

Заявленные ООО "Валентина" требования в указанной части удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Николаевой Н. А. от 21.06.2016 об окончании исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП.

Признать незаконным бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Жуковского ГОСП УФССП по Московской области Кукса Д.М., выразившегося в ненадлежащем контроле своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп» в рамках исполнительного производства № 21220/16/50010-ИП

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2016 по делу № А41-44739/16 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

П.А. Иевлев

Судьи

Н. В. Диаковская

Е. Е. Шевченко