

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

08 сентября 2016 г.

Дело № А41-51840/16

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Макаровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Валентина» к начальнику Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Кукса Д.М., судебному приставу-исполнителю Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А., управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области, при участии в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп», об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 07.09.2016;

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Валентина» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к начальнику Жуковского городского отдела

судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Кукса Д.М., судебному приставу-исполнителю Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А., управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области со следующими требованиями:

- признать незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в нарушении сроков направления в адрес общества с ограниченной ответственностью «Валентина» постановления удовлетворении ходатайства от 21.07.2016 об ознакомлении с материалам исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП;

- признать незаконным действие (бездействие) старшего судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Кукса Д.М., выразившееся в нарушении сроков передачи должностному лицу службы судебных приставов, правомочному рассматривать ходатайство об ознакомлении с материалам исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП;

- признать незаконными и отменить постановление об удовлетворении ходатайства судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А. от 21.07.2016 в части назначения для ознакомления с материалами исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП на 04.08.2016.

К заявлению обществом приложено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления.

В обоснование данного ходатайства общество указало, что процессуальный срок на обжалование оспариваемого постановления пропущен, в связи с тем, что о нем заявителю стало известно 05.08.2016.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления и представленные заявителем документы, арбитражный суд приходит к выводу, что данное ходатайство удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя службы судебных приставов, его действия (бездействия) подается в течение 10 дней со дня

вынесения судебным приставом-исполнителем постановления, совершения действий (бездействия).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, оспариваемое постановление вынесено 21.07.2016, заявителю оно вручено посредством почтового вида связи 05.08.2016, заявление об оспаривании постановления подано в арбитражный суд 08.08.2016, то есть без пропуска установленного статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срока.

Таким образом, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления не может быть удовлетворено, так как срок на обжалование постановления заявителем не пропущен и соответственно оснований для удовлетворения данного ходатайства не имеется. Срок может быть восстановлен только в случае его пропуска.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «АМСУ Групп».

Из материалов дела следует, что в рамках исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП взыскателем в отдел судебных приставов подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела, которое судебным приставом-исполнителем удовлетворено, о чем 21.07.2016 вынесено соответствующее постановление.

Как указано в заявлении, в нарушение норм Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» старшим судебным приставом нарушен срок передачи ходатайства правомочному его рассматривать должностному лицу службы судебных приставов, судебным приставом-исполнителем нарушен срок направления взыскателю постановления об удовлетворении ходатайства от 21.07.2016, указанная в оспариваемом постановлении дата ознакомления нарушает права и законные интересы заявителя, что послужило основанием для обращения взыскателя в арбитражный суд с заявлением по данному делу.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 329 АПК РФ предусмотрено, что действия (бездействие) судебного пристава могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление, ходатайство передаются должностным лицам

службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов.

Судом из материалов дела установлено, что указанный срок в рассматриваемом случае нарушен, поскольку ходатайство от 12.07.2016 поступило в отдел судебных приставов в тот же день 12.07.2016, о чем свидетельствует штамп и дата на нем. Данное ходатайство передано уполномоченному его рассматривать должностному лицу службы судебных приставов 21.07.2016, что подтвердил в судебном заседании судебный пристав-исполнитель.

Судом при этом отклоняется указанная на представленном заинтересованным лицом экземпляре ходатайства дата 18.07.2016 в качестве даты его поступления в отдел судебных приставов. Данная дата свидетельствует о регистрации ходатайства 18.07.2016 под входящим номером 25819/16/50010, что не опровергает фактическое его поступление в отдел 12.07.2016, что также не оспаривалось судебным приставом-исполнителем в судебном заседании.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» старший судебный пристав:

организует работу подразделения судебных приставов;

обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»;

организует и контролирует деятельность находящихся в его подчинении судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;

в случае принятия решения об охране здания, помещений суда в круглосуточном режиме организует такую охрану;

взаимодействует с председателями судов по вопросам обеспечения установленного порядка деятельности судов;

организует работу по обеспечению безопасности при совершении исполнительных действий, производстве предварительного расследования в форме дознания, охране здания и помещений Федеральной службы судебных приставов;

организует розыск должника, его имущества или розыск ребенка, а также розыск на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина - ответчика и (или) ребенка;

издает указания и распоряжения по вопросам организации деятельности подразделения судебных приставов;

имеет право отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица подразделения судебных приставов;

является распорядителем денежных средств, находящихся на счете по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов (депозитный счет подразделения судебных приставов);

осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности;

в случае необходимости исполняет обязанности судебного пристава-исполнителя, а в случае, если он прошел специальную подготовку, военно-врачебную экспертизу, периодическую проверку (не реже одного раза в год) на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, - судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов;

при осуществлении контроля за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц совершает отдельные исполнительные действия;

осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;

осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве», а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Несовершение перечисленных действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

Как установлено судом выше, рассматриваемое ходатайство поступило в отдел судебных приставов 12.07.2016, на рассмотрение уполномоченному его рассматривать должностному лицу службы судебных приставов передано 21.07.2016, то есть с нарушением установленного частью 3 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срока, что расценивается судом как незаконное бездействие старшего судебного пристава.

Согласно части 7 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Судом из материалов дела установлено, что указанный срок в рассматриваемом случае нарушен, поскольку вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства постановление от 21.07.2016 передано в подразделение Почты России 28.07.2016, о чем свидетельствует штамп и дата на списке внутренних почтовых отправлений от 28.07.2016 № 55, что подтвердил в судебном заседании судебный пристав-исполнитель.

Правомочия судебного пристава-исполнителя при принятии решений по вопросам исполнительного производства и совершении исполнительных действий регулируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», где установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Несовершение предусмотренных законом действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

Как установлено судом выше, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства постановление от 21.07.2016 передано в подразделение Почты России 28.07.2016, то есть с нарушением установленного частью 7 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срока, что расценивается судом как незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя.

Установленное судом бездействие старшего судебного пристава и судебного пристава-исполнителя нарушило права и законные интересы заявителя, поскольку указанная в оспариваемом постановлении дата ознакомления с материалами исполнительного производства 04.08.2016 взыскателем пропущена по причине его получения 05.08.2016.

Вместе с тем суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования о признании незаконным и отмене постановления об удовлетворении ходатайства от 21.07.2016 в части назначения для ознакомления с материалами исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП даты 04.08.2016.

Само по себе указание в оспариваемом постановлении даты ознакомления с материалами исполнительного производства 04.08.2016 не свидетельствует о нарушении требований действующего законодательства и прав и законных интересов заявителя.

У суда отсутствуют основания полагать, что в случае соблюдения судебным приставом-исполнителем установленного частью 7 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срока, взыскатель был бы лишен возможности ознакомления с материалами исполнительного производства 04.08.2016.

При этом судом удовлетворено требование заявителя о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части нарушения установленного частью 7 статьи 64.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срока.

С учетом изложенного нарушений закона со стороны судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об удовлетворении ходатайства от 21.07.2016 судом не установлено, в связи с чем, заявленное требование о признании его незаконным и отмене удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Николаевой Н.А., выразившееся в нарушении сроков направления обществу с ограниченной ответственностью «Валентина» постановления об удовлетворении ходатайства от 21.07.2016 об ознакомлении с материалам исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП.

Признать незаконным бездействие старшего судебного пристава-исполнителя Жуковского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Кукса Д.М., выразившееся в нарушении сроков передачи должностному лицу службы судебных приставов, правомочному рассматривать ходатайство об ознакомлении с материалам исполнительного производства № 3080/16/50010-ИП.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

Судья

А.Э. Денисов