

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
27 октября 2016 года

дело № А53-9252/2016
15АП-11264/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 октября 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,

судей О.Ю. Ефимовой, Р.Р. Илюшина

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.
при участии:

от ООО «Валентина»: Шубин Н.Е., паспорт, по доверенности от 11.01.2016 №2,
Ельцова З.М., паспорт, по доверенности от 15.03.2016 №20, Тихановский Р.С.,
паспорт, по доверенности от 20.10.2016 №25,

от УФССП по РО: Кубенин А.А., удостоверение, по доверенности от 27.10.2015
№Д-61907/15/134-юр,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Валентина»

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 10.06.2016 по делу № А53-9252/2016, принятое судьёй Шапкиным П.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Валентина»

к заинтересованным лицам: старшему судебному приставу Ленинского районного
отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы
судебных приставов по Ростовской области Пак П.Н., судебным приставам-
исполнителям Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-
Дону УФССП по Ростовской области Павленко Д.А., Журавлеву Д.С., старшему
специалисту второго разряда Ленинского районного отдела судебных приставов г.
Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области Андрейко М.В., Управлению
Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о признании
незаконным бездействия,

при участии третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Дон
Строй»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Валентина» (далее – ООО
«Валентина») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к

старшему судебному приставу - начальнику Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Пак П.Н. (далее - начальник отдела), судебным приставам-исполнителям Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Павленко Д.А., Журавлёву Д.С., старшему специалисту 2 разряда Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Андрейко М.В. (далее - специалист), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – УФССП по РО) о признании:

1) несоответствующими п. 10 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия старшего специалиста 2 разряда Ленинского РОСП Андрейко М.В. по нарушению сроков по передаче исполнительного листа ФС № 007156585 для исполнения судебному приставу-исполнителю;

2) несоответствующими п. 10 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия начальника отдела - старшего судебного пристава Ленинского РОСП Пак П.Н. в виде нарушения сроков по передаче исполнительного листа ФС №007156585 для исполнения судебному приставу-исполнителю;

3) несоответствующими п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия судебного пристава-исполнителя Журавлева Д.С. в виде нарушения сроков направления постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585;

4) несоответствующими п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия судебного пристава-исполнителя Павленко Д.А. в виде нарушения сроков направления постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585;

5) несоответствующим ст. 64.1, ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебного пристава-исполнителя Журавлева Д.С. в части не рассмотрения ходатайства о проведении исполнительных действий исх. №82 от 04.03.2016;

6) несоответствующим ст. 64.1, ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебного пристава-исполнителя Павленко Д.А. в части не рассмотрения ходатайства о проведении исполнительных действий исх. №82 от 04.03.2016;

7) несоответствующим ст. 36, 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие начальника отдела Пак П.Н. по своевременному принятию мер по исполнительному листу ФС № 007156585;

8) несоответствующим ст. 36, 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебного пристава-исполнителя Журавлева Д.С. по своевременному принятию мер по исполнительному листу ФС № 007156585;

9) несоответствующим ст. 36, 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебного пристава-исполнителя Павленко Д.А. по своевременному принятию мер по исполнительному листу ФС № 007156585;

10) несоответствующим ст. 10 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» бездействие начальника отдела Пак П.Н., выразившееся в отсутствии контроля по своевременности исполнения требований исполнительного документа

в отношении должника (с учётом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ, принятого судом к рассмотрению).

Решением суда от 10.06.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано тем, что действия службы судебных приставов соответствуют закону и не нарушают прав заявителя по делу.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Валентина» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что действия (бездействие) должностных лиц службы судебных приставов не соответствуют закону и нарушают права общества на немедленное исполнение судебного акта.

В судебное заседание не явились представители Ленинского РОСП г. Ростова-на-Дону и ООО «Дон Строй», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие Ленинского РОСП г. Ростова-на-Дону и ООО «Дон Строй».

Представитель ООО «Валентин» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и удовлетворить требования общества. Представителем ООО «Валентина» заявлено ходатайство об истребовании доказательств: должностной инструкции специалиста Ленинского РОСП г. Ростова-на-Дону Андрейко М.В. и акта приема-передачи исполнительного документа судебному приставу-исполнителю Журавлеву Д.С.

Представитель УФССП по РО в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 66 АПК РФ суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Валентина» об истребовании доказательств, поскольку имеющихся в деле доказательств достаточно для рассмотрения апелляционной жалобы и проверки обоснованности заявления.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований к частичному удовлетворению апелляционной жалобы и заявления ООО «Валентина».

Как следует из материалов дела, 04.03.2016 на исполнение в Ленинский районный отдел г. Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области поступил исполнительный документ: исполнительный лист № ФС 007156585 от 03.03.2016, выданный Арбитражным судом Ростовской области на основании определения от 03.03.2016 о принятии обеспечительных мер по делу А53-4025/2016, с предметом исполнения: наложить арест на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах должника ООО «ДонСтрой», в пределах суммы исковых требований за оказанные услуги в размере 162 965 руб., а в случае недостаточности денежных средств наложить арест на недвижимое и движимое имущество должника в пределах указанной суммы.

13.03.2016 на основании исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Ленинского РОСП г. Ростова-на-Дону Журавлевым Д.С. возбуждено исполнительное производство № 8166/16/61028-ИП.

25.03.2016 судебным приставом-исполнителем вынесены постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника-организации, находящиеся в банке (иной кредитной организации).

В рамках исполнительного производства с целью выявления зарегистрированного за должником движимого и недвижимого имущества направлены запросы в органы регистрирующие право собственности на имущество, а именно: Управление государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, ИФНС по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону, ГИБДД.

Согласно полученным ответам ГИБДД МВД России располагает сведениями о зарегистрированных автотранспортных средствах, а именно ГАЗ 3302, КИА КУОРИС, ЛАДА КАЛИНА, МАЗДА 6, ФОЛЬКСВАГЕН КАДДИ.

18.03.2016 судебный пристав совершил выход по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Донская, 30б, 2, в результате чего установлено, что по данному адресу двери были закрыты, имущественное положение проверить не представилось возможным, о чем составлен акт совершения исполнительных действий.

25.04.2016 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств должника.

Согласно ответам банков АКБ «РосЕвроБанк», ОАО «Промсвязьбанк», ОАО «Уралсиб», АКБ «Абсолют Банк» ЗАО АКБ «Экспресс Волга», 05.05.2016 ОАО «Банк Москвы», Банк «Возрождение» указанные организации не располагают сведениями о расчётных счетах должника.

22.04.2016 судебным приставом-исполнителем направлен запрос в ФНС.

Согласно полученной выписке из ЕГРЮЛ, установлено что у должника имеются расчетные счета в ОАО «Центр-Инвест».

06.05.2016 судебным приставом-исполнителем был наложен арест на счета должника.

Согласно полученным ответам от ОАО «Центр-Инвест» остаток денежных средств по состоянию на 26.04.2016, на счете должника составляет 5 869,70 руб., арест наложен, режим ареста накопительный.

05.05.2016 судебным приставом-исполнителем повторно совершен выход по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Донская, 30б, 2, в результате чего установлено, что организация должник располагается по адресу, вход опечатан, о чем свидетельствует арендодатель в лице Фузеевой А.П., составлен акт совершения исполнительных действий.

Полагая, что службой судебных приставов допущено незаконное бездействие по исполнению исполнительного документа № ФС 007156585, ООО «Валентина» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного

пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений ст. 198-201 АПК РФ для признания незаконными действий должностных лиц органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемых действий закону и нарушение ими прав и законных интересов заявителя по делу.

Согласно ст. 2 Федерального закона №229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В качестве одного из принципов осуществления исполнительного производства статьей 4 Закона об исполнительном производстве установлен принцип законности.

Статьями 12, 13 Федерального закона «О судебных приставах» от 21.07.1997 №118-ФЗ установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель:

- принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;
- предоставляет сторонам исполнительного производства (далее - стороны) или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;
- рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Таким образом, законодательство в сфере исполнительного производства предоставляет ряд прав и гарантий сторонам исполнительного производства в ходе его осуществления.

Судебный пристав-исполнитель, как должностное лицо, состоящее на государственной службе и наделенное соответствующими полномочиями, обязан, соблюдая принцип законности, обеспечивать реализацию прав и защиту интересов как должника, так и взыскателя в рамках исполнительного производства.

В соответствии со ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной

власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу статьи 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска арбитражным судом, который вынес указанное определение, выдается исполнительный лист.

В соответствии со статьей 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 10 статьи 30 Закона об исполнительном производстве, если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия - другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

В силу части 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно статье 36 Закона об исполнительном производстве требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, - не позднее следующего дня.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона об исполнительном производстве в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Пунктом 7 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В силу части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том

числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что судебный пристав-исполнитель Журавлев Д.С., возбудив 13.03.2016 исполнительное производство на основании исполнительного листа № ФС 007156585, не направил копию постановления о возбуждении исполнительного производства в установленный срок в адрес взыскателя – ООО «Валентина».

Доказательств своевременного направления постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя в материалы дела не представлено.

Службой судебных приставов не представлен реестр отправления почтовой корреспонденции либо иные доказательства о соблюдении обязанности по направлению постановления с учетом требований статьи 68 АПК РФ.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем допущено незаконное бездействие в виде ненаправления в установленный срок в адрес взыскателя постановления о возбуждении исполнительного производства.

Указанное бездействие судебного пристава-исполнителя Журавлева Д.С. по ненаправлению постановления о возбуждении исполнительного производства не соответствует Закону об исполнительном производстве, нарушает права и законные интересы общества-взыскателя.

Одной из гарантий обеспечения интересов взыскателя является установленная частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве возможность обжалования сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействий) по исполнению исполнительного документа в порядке подчиненности или в судебной процедуре.

Ненаправление копии постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю является прямым нарушением закона и лишает взыскателя права на своевременное получение информации о ходе исполнительного производства, препятствует реализации взыскателем своих прав в рамках исполнительного производства, в том числе по осуществлению контроля за деятельностью государственного органа с целью своевременного реагирования на решения судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, заявление ООО «Валентина» подлежит удовлетворению в части признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области Журавлева Дениса Сергеевича в виде нарушения установленных пунктом 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сроков направления взыскателю постановления от 13.03.2016 о возбуждении исполнительного производства №8166/16/61028-ИП по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом первой инстанции обоснованно отказано.

Судом обоснованно отказано в удовлетворении требования о признании несоответствующими п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» действий судебного пристава-исполнителя Павленко Д.А. в виде нарушения сроков

направления постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585.

Как правильно указано судом первой инстанции, с учетом того, что исполнительное производство поступило на исполнение судебному приставу Павленко Д.А. в апреле 2016 года, у Павленко Д.А. отсутствовала возможность по соблюдению установленного частью 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срока направления постановления от 13.03.2016.

С учетом заявленных требований последующее направление Павленко Д.А. постановления о возбуждении исполнительного производства не могло устранить нарушение, которое было допущено по состоянию на 15.03.2016 (постановление должно было быть направлено не позднее 14.03.2016).

Общество просит признать незаконными действия старшего специалиста 2 разряда Ленинского РОСП Андрейко М.В. по нарушению сроков по передаче исполнительного листа ФС № 007156585 для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Вместе с тем, обществом не представлено доказательств нарушения специалистом Андрейко М.В. срока передачи исполнительного документа судебному приставу-исполнителю либо старшему судебному приставу. При этом позиция общества по данному требованию основана на том, что нарушение срока возбуждения исполнительного производства является следствием нарушения специалистом срока передачи исполнительного документа, принятого от взыскателя 04.03.2016.

Общество указывает, что служба судебных приставов не доказала дату передачи исполнительного документа специалистом.

Указанное обстоятельство (непредставление соответствующих документов службой судебных приставов) не может влечь признание нарушения в действиях специалиста.

Установленная частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность органа, принявшего ненормативный правовой акт, по доказыванию соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, не исключает возложенной статьей 65 АПК РФ обязанности каждого участвующего в деле лица представить доказательства, подтверждающие их требования и возражения.

Обществом «Валентина» заявлены требования о признании несоответствующим ч. 10 ст. 30 Закона № 229-ФЗ нарушение сроков по передаче исполнительного листа ФС № 007156585 для исполнения судебному приставу-исполнителю допущенное начальником отдела; несоответствующим ст. 36, 80 Закона № 229-ФЗ бездействие начальника отдела по своевременному принятию мер по исполнительному листу ФС № 007156585; несоответствующим ст. 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» бездействие начальника отдела, выразившееся в отсутствии контроля по своевременности исполнения требований исполнительного документа в отношении должника.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О судебных приставах» от 21.07.1997 №118-ФЗ старший судебный пристав:

организует работу подразделения судебных приставов;

обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в

случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»;

организует и контролирует деятельность находящихся в его подчинении судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;

издает указания и распоряжения по вопросам организации деятельности подразделения судебных приставов;

имеет право отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица подразделения судебных приставов;

осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности;

при осуществлении контроля за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц совершает отдельные исполнительные действия.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что старшим судебным приставом Пак П.Н. допущено нарушение Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах в части ненадлежащей организации исполнения исполнительного документа ФС № 007156585, поскольку с учетом поступления исполнительного документа 04.03.2016 в отдел судебных приставов, исполнительное производство по исполнению определения суда о принятии обеспечительных мер было возбуждено 13.03.2016.

Таким образом, старшим судебным приставом не осуществлен надлежащий контроль в части своевременного исполнения исполнительного документа, не приняты надлежащие меры для своевременного исполнения требований исполнительного документа, в том числе в части необеспечения своевременной передачи исполнительного документа судебному приставу-исполнителю.

Вместе с тем, судом первой инстанции правильно указано, что взыскателем не представлено суду доказательств, каким образом нарушены его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате оспариваемых действий начальника отдела.

Взыскатель также просит признать незаконными, несоответствующими ст. 64.1, ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебных приставов-исполнителей Журавлева Д.С. и Павленко Д.А. в части не рассмотрения ходатайства о проведении исполнительных действий исх. №82 от 04.03.2016; и несоответствующим ст.ст. 36, 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» бездействие судебных приставов-исполнителей Журавлева Д.С. и Павленко Д.А. по своевременному принятию мер по исполнительному листу ФС № 007156585.

Как следует из материалов дела, 04.03.2016 вместе с оригиналом исполнительного документа ФС № 007156585 в отдел судебных приставов передано заявление, содержащее ходатайства о проведении исполнительных действий, в заявлении взыскатель указывал контактную информацию для связи с руководством должника, сведения о наличии счетов должника в ОАО КБ «ЦЕНТР-ИНВЕСТ» г. Ростов-на-Дону.

При возбуждении исполнительного производства ходатайства рассмотрены не были. Доказательств обратного суду не представлено.

Как правильно указано судом первой инстанции, у судебного пристава Павленко Д.А. отсутствовала возможность рассмотреть ходатайства в

установленный срок, поскольку исполнительное производство передано ему в апреле 2016 года.

В силу части 9 статьи 30 Закона об исполнительном производстве при отказе взыскателю в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, судебный пристав-исполнитель указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства мотивы такого отказа.

Судебным приставом-исполнителем Журавлевым Д.С. в нарушение приведенных требований закона в установленный срок не были рассмотрены ходатайства, содержащиеся в заявлении исх. №82 от 04.03.2016.

Вместе с тем, взыскатель не обосновал, каким образом, данными действиями судебного пристава-исполнителя нарушены его права и законные интересы, в том числе применительно к предмету исполнения (обеспечение иска).

В заявлении о возбуждении исполнительного производства взыскатель указал сведения о расчетном счете должника в банке «Центр-Инвест».

Действия по наложению ареста на денежные средства, находящиеся на данном счете предприняты 25.04.2016.

Постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника вынесено 25.04.2016. Постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника в банк «Возрождение» поступило 06.05.2016, «Промсвязьбанк» 04.05.2016, «Альфа-банк» 05.05.2016. В материалах исполнительного производства имеются ответы о результатах исполнения постановления о розыске счетов. Отсутствует ответ по банку «Альфа-банк», в котором по сведениям налогового органа должник-организация имеет два расчётных счета.

В материалах исполнительного производства имеется копия постановления о наложении ареста на транспортные средства должника, ответ от регистрирующего органа о результате исполнения отсутствует. При этом, согласно имеющемуся ответу ГИБДД, полученному посредством электронного документооборота, за должником зарегистрировано 5 транспортных средств.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным на сайте ГИБДД, запрет на регистрационные действия наложен 25.04.2016 в пределах заявленного иска, т.е. не на все транспортные средства должника.

Учитывая в совокупности изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что в действиях Журавлева Д.С. и Павленко Д.А. имеются формальные нарушения ст.ст. 36, 80 Закона об исполнительном производстве, которые выразились в непринятии своевременных мер по исполнительному листу ФС № 007156585.

Вместе с тем, приведенные нарушения Закона об исполнительном производстве, допущенные судебными приставами, не повлекли нарушения прав и законных интересов взыскателя.

В силу ст. 201 АПК РФ нарушение прав и законных интересов заявителя по делу является обязательным условием удовлетворения требований заявителя об оспаривании законности действий (бездействия) должностного лица органа государственной власти.

Как указано ранее, предметом исполнения исполнительного листа ФС № 007156585 являлись принятые определением от 03.03.2016 по делу А53-4025/2016

обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах должника ООО «ДонСтрой», в пределах суммы исковых требований за оказанные услуги в размере 162 965 руб., а в случае недостаточности денежных средств наложения ареста на недвижимое и движимое имущество должника в пределах указанной суммы.

Таким образом, результатов исполнения требований исполнительного документа было обеспечение удовлетворения требований ООО «Валентина» в случае принятия в его пользу судебного акта по существу спора по делу А53-4025/2016.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.04.2016 по делу А53-4025/16 исковые требования взыскателя к должнику удовлетворены частично, с должника в пользу взыскателя взыскана задолженность по договору аренды техники с экипажем № 10 от 21.09.2015 в размере 20 000 руб., неустойка в размере 11 723 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 889 руб., всего взыскано 40 612 рублей.

Инкассовым поручением № 8 от 16.05.2016 со счета должника на счет взыскателя перечислена сумма в размере 40 612 руб. на основании исполнительного листа ФС № 006425541 от 29.04.2016 выданного 29.04.2016 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4025/16 о взыскании суммы долга.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что действия судебных приставов, совершенные с нарушением установленных законом требований и сроков, не привели к нарушению прав взыскателя ООО «Валентина». Имущественные требования ООО «Валентина» по спору в рамках дела А53-4025/2016 удовлетворены в полном объеме.

В рамках исполнения исполнительного производства по исполнительному документу ФС № 007156585 службой судебных приставов не допущено незаконного бездействия, поскольку был наложен арест на счета и движимое имущество; доказательств того, что арест наложен на имущество и счета должника в недостаточной сумме для удовлетворения требований взыскателя, суду представлено не было.

Таким образом, обществом не представлено доказательств того, что действия старшего судебного пристава и судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585 повлекли невозможность исполнения, либо обусловили возникновение дополнительных расходов взыскателя.

Заявленные требования суд апелляционной инстанции полагает обоснованными в части незаконного ненаправления судебным приставом Журавлевым Д.С. в установленный срок в адрес взыскателя постановления о возбуждении исполнительного производства. Указанные действия нарушили права взыскателя на своевременную осведомленность о ходе исполнительного производства, что препятствует реализации взыскателем своих прав в рамках исполнительного производства, в том числе по осуществлению контроля за деятельностью государственного органа с целью своевременного реагирования на решения судебного пристава-исполнителя.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований к изменению решения суда от 10.06.2016 с учетом его изменения в части удовлетворения заявления ООО «Валентина» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Ленинского районного

отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления ФССП по Ростовской области Журавлева Дениса Сергеевича в виде нарушения сроков, установленных пунктом 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для направления взыскателю постановления от 13.03.2016 о возбуждении исполнительного производства №8166/16/61028-ИП по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585.

В силу части 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 10 июня 2016 года по делу А53-9252/2016 изменить, изложив в следующей редакции.

«Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления ФССП по Ростовской области Журавлева Дениса Сергеевича в виде нарушения установленных пунктом 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сроков направления взыскателю постановления от 13.03.2016 о возбуждении исполнительного производства №8166/16/61028-ИП по исполнению исполнительного листа ФС № 007156585.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать».

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

О.Ю. Ефимова

Р.Р. Илюшин